

3 בנובמבר 2006

ועדה לפי סעיף 56(ב) לפקודת הרוקחים [נוסח חדש] התשמ"א-1981

לכבוד
שר הבריאות

כב' השר,

הענין:

ד"ר בועז לב,
המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות בא כחו עוה"ד יונתן ברג
לשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים
הקובל

-נגד-

עוזר רוקח בעל
באמצעות באת-כחו עוה"ד ורדה סמואלס
משק 10 מושב דור
הנקבל

הנדון : דין וחשבון לפי סעיף 56 (ב) לפקודת
הרוקחים [נוסח חדש] התשמ"א-1981

1. ביום 16 בינואר 2006, הגיש הד"ר בועז לב, המשנה למנהל הכללי של משרד
הבריאות, לשר הבריאות, קובלנה (להלן "הקובלנה") נגד עוזר הרוקח
(להלן "הנקבל"), על כי-

הורשע בעבירה פלילית שלא לפי פקודת הרוקחים [נוסח חדש] התשמ"א-1981
(להלן הפקודה), כאמור בסעיף 56(א)(5) לפקודה;

הרקע לקובלנה הוא כי -

ביום 27 בפברואר 2005 הרשיע בית משפט השלום בצפת את
הנקבל, על פי הודאתו, בעיסוק ללא רשיון לפי חוק רישוי עסקים התשכ"ח-1968
ובעבירה על תקנות הרוקחים (תנאי פתיחה וניהול של בתי מרקחת וחדרי תרופות),
התשמ"ב-1982, והטיל עליו קנס בסך 1500 ₪ וכן חתימה על ערבות עצמית בסך 5000
₪ להמנע, במשך 3 שנים מלעבור על החיקוק לפיו הורשע;
ערעורו של הנקבל בפני בית המשפט המחוזי בנצרת, התקבל
בחלקו, וביום 31.5.2005, קבע בית המשפט המחוזי בנצרת כי הקנס שהוטל על הנקבל
בבית משפט השלום יבוטל, ואילו סך ההתחייבות לענין הערבות העצמית הוגדל לסכום
של 7500 ₪;

2. שר הבריאות, בתוקף סמכותו על פי הוראות סעיף 56(ב)(2) לפקודה, מינה אותנו להיות ועדה במסגרת הליכים על פי הוראות פרק ח' לפקודה: "אמצעי משמעת, עונשין, ביטול והתליה";

הועדה התכנסה לשני דיונים פומביים בתאריכים 10.9.2006 ו- 7.11.2006; הדיון הראשון נערך ללא השתתפות הנקבל או באת כחו, ואילו בדיון השני הופיעה באת-כח הנקבל, הציגה יפוי כח מטעמו, וטענה בשמו; גם הדיון השני נערך בלא השתתפות הנקבל;

3. בדיון ביום 7 בנובמבר, הציגו הצדדים את עמדותיהם באשר לקובלנה, וכן באשר לאמצעי השמעת הראוי להכלל בהמלצת הועדה לשר הבריאות;

עמדת בא-כח הקובל :

(א) האישומים בהם הודה הנקבל והרשע בהם, וביניהם ניהול עסק ללא רשיון עסק (כאמור בסעיף 4 לכתב האישום המתוקן בו הודה הנקבל) - אינם טכניים וראוי לקחת אל לב את דברי השופט בבית משפט השלום :

"...ענין לנו בעבירה חמורה של ניהול עסק ללא רשיון, למשך תקופה ארוכה מאד, וכאשר מדובר בעסק חיוני מאד לבריאות הציבור, והרשיון לעסק דרוש, בין השאר, כדי לוודא כי העסק מספק תרופות מאושרות כדין...";

(ב) ההליכים התמשכו בשל סחבת יזומה של הנקבל;

(ג) התנהגות הנקבל פוגמת בשיתוף הפעולה המחוייב, עם משרד הבריאות, שיתוף פעולה הדרוש לישום תפקידי המשרד כלפי רוקחים ובתי מרקחת;

(ד) מצב דברים זה מצדיק קביעת רף גבוה לאמצעי המשמעת, בתחום התליית הרשיון; ההצדקה לכך קיימת גם בשל הנימוק של הרתעת עמיתים מפני זלזול והדחקת משרד בריאות;

הצעת משרד הבריאות היא כי המלצת הועדה תהא במסגרת התליית הרשיון;

מדובר על התליית הרשיון לפרק זמן קצוב וקצר - עד שני חודשים.

(ד) יצויינו דברי התובע בדיון בבית משפט השלום כי: "...בסופו של דבר העסק קיבל את רשיון. למעשה היתה זו תקופה קצרה שהוא היה בלי רשיון...";

בתשובה לחברי הועדה הודיע בא-כח הקובל כי במשרד הבריאות אין רישומים לגבי הרשעות או תלונות מקצועיות כלפי הנקבל;

עמדת באת-כח הנקבל

(א) אם מביאים בחשבון הענקת היתר זמני לפעולת הנקבל, הרי פער הזמנים שלא היה לו רשיון או היתר זמני היה 11 ימים בלבד;

(ב) הפעלת אמצעי המשמעת של התליית רשיון אינה מתאימה לארוע, נשוא קובלנה זאת; הנקבל אינו מאושם בפגיעה בכבוד המקצוע או בפגיעה מוסרית, או בפגיעה בטוהר המידות;

(ג) התגובה העונשית על פי פסה"ד בערעור, מורה על כיוון של ראיית הענין כעבירה טכנית;

(א) הודאת הנקבל בעובדות הכלולות בכתב האישום המתוקן, דהיינו בהריסת מחיצות, והוספת שטח לעסק - פעולות שהביאו לביטול רשיון העסק הקיים ולצורך לבקש רשיון עסק על פי המצב החדש - מצביעים על כך שאין מדובר בעבירות טכניות מנהליות אלא בזלזול מופגן של הנקבל, בעקרונות המוסדיים של מקצוע הרוקחות ונסיון להתעלם מכל דברי החקיקה הרלוונטיים למקצוע;

(ב) מצב דברים זה, מחייב לדעת הועדה לנקוט נגד הנקבל אמצעי משמעתי ברמה של שלילת רשיונו לתקופה;

(ג) אשר לשיקולים בדבר משך התקופה של התלית הרשיון שהועדה תמליץ עליו, אשר יהלום את הנקבל ואת המעשים והמחדלים שהודה בהם - דעתנו היא כי ראוי להביא בחשבון גם את הודעת נציג המדינה בבית משפט השלום בצפת, ביום 27 בפברואר 2005, כי "בסופו של דבר העסק קיבל את הרשיון" - כהכרה בכך שהנקבל חזר להשתלב בקהיליית בעלי המקצוע הממושמעים, והוא עושה מאמצים לקיים את הוראות החוק;

וכן ראוי להביא בחשבון את בהודעת נציג הקובל בפנינו, כי אין במשרד הבריאות רישומים על תלונות מקצועיות או אחרות נגד הנקבל;

בהביאנו בשיקול, את הנימוקים לחומרה וקולא -

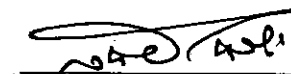
המלצתנו אליך, כב' שר הבריאות, היא כי תפעיל את הסמכות המסורה לך בסעיף 56(א) לפקודה, ותתלה את רשיונו של העוזר לרוקח לתקופה של שני חודשים, - וזאת בשל העבירות שעבר, על פי הודאתו, בעיסוק ללא רשיון לפי חוק רישוי עסקים התשכ"ח-1968 ובעבירה על תקנות הרוקחים (תנאי פתיחה וניהול של בתי מרקחת וחדרי תרופות), התשמ"ב-1982;

דעתנו היא כי ישום המלצתנו זאת יהווה איזון נאות בין הנקבל, מעשיו ומחדליו, ובין מגמת ההרתעה הנדרשת מהתגובה המשמעטית הצפויה מהתנהגויות דומות של הנקבל או של עמיתים.

ניתן היום.....


עו"ד יעקב לוי
נציג היועץ המשפטי
לממשלה


מגיסטר אבי רז
נציג הסתדרות הרוקחים


מגיסטר ישראל פאון
יו"ר